

(Octobre 2007 : installation de l'ERE => juin 2008)

Caractéristiques de la Réussite Educative et priorités du Lamentin	Mise en œuvre de la phase expérimentale	Bilan de cette phase	Questionnements et perspectives
<b>1/ Identifier les enfants entre 2 et 16 ans cumulant les difficultés:</b> sur les 4000 de la zone ciblée, 500 sont en grande difficulté, dont 200 non pris en charge par des dispositifs d'aide	<b>1/ Faisabilité et focalisation sur les plus grandes difficultés:</b> * zone du centre ville * limite à 20 cas pour la phase expérimentale 2007/2008 * Enfants non pris en charge par un autre dispositif (ASE, Réseau Ambition Réussite, Ecole Famille Quartier...)	<b>(voir tableau)</b> 35 repérés, 22 retenus 14 inscrits Tous dans géographie prioritaire ; les 2/3 dans périmètre PRE ; focalisation sur Four à Chaux (les amandiers), PI d'Armes et Bois d'Inde Pas entre 2 et 5 ans Pas en 6 <sup>ème</sup> (EFQ)	<b>- Quel territoire (en ZUS) ?</b> <b>- Comment avancer sur la petite enfance?</b> <b>- Quelle quantité de cas est-il possible et souhaitable de suivre de manière individualisée?</b> <i>(pour info : à Nantes, 240 suivis indiv par 4 coordo et 40 intervenants référents, soit 6/référent)</i> <b>- Comment tenir compte des fratries?</b>
<b>2/ Agir sur 4 composantes de l'environnement éducatif d'un enfant: santé, social, culturel, scolaire</b>	<b>2) Constitution d'une équipe pluridisciplinaire: Education Nationale + CAF + Conseil gal +Office des Missions d'Action Sociale et de Santé + Office des sports</b>	<b>- ERE de 11 personnes</b> <b>- Diagnostic portant sur les 4 dimensions</b> <b>- Stratégie individuelle élaborée en tenant compte surtout de scolaire + sport + santé</b> <b>- Problématiques : scolarité + famille + santé + logt</b>	<b>- Comment aborder les problèmes du logement ? de la santé ? de la culture ?</b> <b>- Comment introduire l'intervention et le savoir-faire nécessaires en médiation familiale?</b> <b>- Le diagnostic initial des sources de difficultés a-t-il été confirmé ?</b>
<b>3/ Établir un processus de réussite éducative individualisé</b>	<b>3) Mise au point des outils du partenariat et du suivi individualisé:</b> ➤ charte d'échange	<b>- Amélioration progressive et non terminée</b> <b>- Outils obtenus par un véritable échange entre</b>	<b>- Quel échange d'informations et quelles complémentarités entre dispositifs?</b> <b>- Quels enseignements pour</b>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ d'informations,</li> <li>➤ fiche de repérage,</li> <li>➤ grille de diagnostic,</li> <li>➤ entretien d'implication des familles</li> <li>➤ Engagement parental</li> </ul>	<p>partenaires, avec un délai de plusieurs mois pour ce résultat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mise en évidence de lacunes dans l'échange d'information notamment avec EFQ</li> <li>- démarrage du processus individualisé à Pâques 2008</li> </ul>	<p>l'étape de repérage et d'éligibilité des enfants bénéficiaires?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Le partenariat a-t-il bien fonctionné?</li> <li>- Quelle organisation pour la phase opérationnelle du parcours individuel?</li> <li>- Quelle place pour l'école dans la prise en charge?</li> </ul>
<p>4) Constituer un <b>GIP</b> pour porter le CUCS et se doter de <b>compétences dédiées</b> à la RE: un coordonnateur</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le GIP sera constitué courant 2008</li> <li>- Le coordonnateur a été dans un premier temps la responsable du CUCS puis un collaborateur spécifiquement recruté</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- important volume de travail</li> <li>-spécificités du suivi individualisé</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Quelles conséquences pour le portage politique et technique?</li> <li>- Quel profil pour le coordonnateur? - Quelle fiche de poste?</li> </ul>
<p>5) Des <b>référents</b> pour chacun des parcours éducatifs des enfants</p>	<p>De nouvelles compétences ont émergé: recrutement d'un référent-sport</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utilité de ce référent mais nécessité de le former à la RE</li> <li>- Il en faut d'autres</li> </ul>	<p>Quel profil pour les référents? Quelles missions?</p>
<p>6) Des <b>structures support d'éducation</b> qui doivent être réactives et prêtes à un travail individualisé</p>	<p>Sollicitation au cas par cas</p>	<p>Trois structures locales ont été en situation d'apporter des réponses adaptées: l'association Trajets DOM, l'Office des sports, l'OMASS</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comment tenir compte des modes opératoires des structures et des spécificités du travail individualisé?</li> <li>- Quelles collaborations entre structures-ressource?</li> <li>- concevoir l'évaluation individuelle et globale</li> </ul>

Parmi l'ensemble des questions, celles que nous souhaitons mettre plus spécialement en débat sont les suivantes :

- 1) Quel nombre d'enfants à retenir en RE ?
- 2) Comment prendre en compte la fratrie ?
- 3) Comment aborder les problèmes du logement, de la santé, de la culture ?
- 4) Comment raisonner dans le cas où les familles refusent l'inscription dans le cadre du PRE?
- 5) Quel échange d'informations et quelles complémentarités entre dispositifs (notamment EFQ) ?
- 6) Quelle place pour l'école dans la prise en charge? Elle est importante mais pas la seule : comment alors concevoir l'échange d'information avec les autres intervenants ?
- 7) Autres :